

P **O** NTECH.

Great results make friends

Standard vs. zákaznický vývoj –
téma současnosti

27.5.2014
Petr Skála

CACIO fórum

Agenda

- Je vhodnější používat standardní produkty s minimem customizace nebo se vydat cestou zákaznického vývoje?
- Dá se na tuto otázku vůbec jednoznačně odpovědět?
- Jaké jsou výhody a nevýhody obou přístupů?
- Na základě čeho se rozhodovat?
- Příklady obou způsobů řešení



Rozhodování

- Zadání - business požadavky
 - Požadavky na workflow, procesy, funkčnosti
 - Datový model
- Gap analýza
 - Podrobné seznámení s vybranou technologií
 - Rozhodování: které požadavky budou pokryty standardem a které bude nutné pokrýt zákaznickým vývojem
- Návrh řešení
- Realizace
 - Řešení postavené na standardní technologii
 - Doplněné o větší či menší podíl zákaznického vývoje

Rozhodování II

- Upgrade
 - Podrobné seznámení s novými verzemi – ideálně vytvoření cvičného prostředí
 - Revize využitelnosti dovyvinutých funkcí
 - Provést upgrade zákaznického vývoje nebo nahradit standardní funkcí (pokud existuje)?
 - Upgrade některých komponent nemusí být proveditelný z důvodu ukončení podpory stávající vývojové platformy

Customizace

- Těžký klient / Desktop
 - Současný standard poskytuje pokročilou funkčnost pro analýzy, geoprocesing, kartografické nástroje, tvorba map, editace dat, interoperability, 3D
 - Rozšíření std funkčnosti - vlastní nástroje a nadstavby
 - Automatizace vkládání dat a jejich editace
 - Specializované kontroly dat
 - Geometrická síť – vyhledávání chyb, podpora oprav
 - Správa číselníků, katalogů
 - Integrace
 - Automatizace procesu R/P, prioritizace
 - ... a další

Customizace

- Lehký / Webový klient
 - V minulosti nutnost zákaznického vývoje, nyní jsou k dispozici hotové aplikace
 - Rozšíření funkčnosti - možnost úpravy hotových aplikací, zásuvných modulů nebo vlastní vývoj
 - Editace, trasování, tisky
 - Integrace
 - Využití dynamických dat z cizích zdrojů

Customizace

- Mobilní klient
 - V minulosti pouze hotové aplikace ArcPAD, šablonová aplikace pro Windows Mobile bez možnosti úprav nebo vlastní vývoj v tomto prostředí
 - Dnes hotové i šablonové aplikace nebo SDK pro nejrozšířenější mobilní OS – vlastní vývoj
 - Specializované funkčnosti pro sběr dat (práce s negrafickými objekty, šablony schémat, ...)
 - Integrace s nonGIS mobilními aplikacemi (WMS)

Srovnání obou přístupů

- Použití standardních produktů
 - Výhody
 - Ready-to-Use Apps, rychlé nasazení
 - Aplikace mohou být pokryté v rámci stávajících licenčních smluv, případně jsou vázané na ArcGIS On-line subscription
 - Podpora v rámci maintenance
 - Jednodušší upgrade
 - Nevýhody
 - Některé požadavky nelze plně pokrýt std produkty -> omezení či vyšší nároky na uživatele
 - Omezené možnosti úprav u některých aplikací, popř. zcela bez možnosti úprav

Srovnání obou přístupů

- **Zákaznický vývoj**
 - **Výhody**
 - Workflow, funkčnost ušitá na míru – vyšší efektivita práce uživatelů, zlepšení datové kvality
 - Zpravidla lokální dodavatel aplikace
 - **Nevýhody**
 - Zpravidla časově náročnější implementace
 - Může přinášet vyšší nároky na ladění výkonosti systému
 - Komplikovanější upgrade
 - Podpora je rozdělena na oblast standardu a zák. vývoje

Na základě čeho se rozhodovat?

- Míra pokrytí požadavku standardem, resp. jaké by byly důsledky neúplného splnění požadavku
- Cena
- Budoucí upgrady systému (zohlednit i životní cyklus verzí)
- Vývojové trendy
- Ladění výkonnosti
- Podpora řešení

Příklady

- ČEZ CZ
 - Implementace s vysokou mírou customizace
 - Důvody
 - velký objem dat – rozlehlá distribuční síť
 - komplexní DM
 - komplikovanější plnění a editace dat
 - mnoho externích integrací
 - zdroj dat o síti a jejích prvcích pro další IS
 - podpora klíčových procesů distribuce
 - -> řešení má své opodstatnění

Příklady

- ČEZ RO (BG)
 - Cílem bylo implementovat GIS založený na Esri a SE technologii s co nejnižšími náklady, pokrývající základní požadavky distribuce a legislativy
 - Vysoký podíl využití standardu
 - Zákaznický vývoj v oblastech
 - Webový klient
 - Importy dat (projekty, DSPS)
 - AU
 - Správa katalogů a číselníků
 - Automatizace zpracování verzí
 - Mobilní klient pro sběr dat

Příklady

- ČEZ RO (BG)
 - Menší podíl zákaznického vývoje bylo možno dosáhnout zejména díky
 - Jednoduššímu datovému modelu
 - Nižším nárokům na podporu pořizování a editace dat
 - Postupným sběrem dat „od nuly“
 - Žádné nebo minimální integrace na okolní IS

Závěr

- Neexistuje jednoznačné doporučení, vždy je nutno posuzovat konkrétní situaci, cíle, podmínky, potřeby a možnosti zadavatele
- Snaha o max. využití standardní funkcionality použité platformy
- Zákaznický vývoj - požadavky na speciální funkce, integrace

P **O** NTECH.

Pontech s.r.o.
Türkova 2319/5b
149 00 Prague 4
Czech Republic

+420 272 690 558
info@pontech.cz
www.pontech.cz